

# Forretningsorden

## UCL's udvalg for god videnskabelig praksis (Praksisudvalget)

Senest revideret juli 2017

UCL's udvalg for god videnskabelig praksis har til opgave at behandle henvendelser i sager om brud på god videnskabelig praksis. Praksisudvalget er et ad hoc udvalg, som nedsættes af Rektor efter behov med eksternt repræsentation. Dog udpeges en fast formand for en 2-årig periode.

Praksisudvalget har til opgave:

- Foranlediget af konkrete henvendelser at klargøre gældende normer for god videnskabelig praksis i den aktuelle sag.
- At behandle og vurdere sagligt begrundede henvendelser vedrørende mistanke om videnskabelig uredelighed, tvivlsom forskningspraksis eller andre afvigelser i forhold til god videnskabelig praksis, som en ansat ved UCL anmoder om at få vurderet, og som ikke er så vidtgående, at der er tale om egentlig videnskabelig uredelighed.
- At afgive indstilling om sådanne sager, herunder vurdere om der skønnes at forekomme videnskabelig uredelighed.
- At indgive anmeldelse til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed i sager, hvor der er begrundet mistanke om, at der foreligger videnskabelig uredelighed<sup>1</sup>.

En sag kan rejses for Praksisudvalget ved, at der indgives en skriftlig anmeldelse til vicedirektør med ansvar for forskning. Ansatte kan også selv bede udvalget om at blive rensset for verserende rygter om, at man skulle have handlet på en måde, som er i strid med god videnskabelig praksis. En sådan anmeldelse skal indeholde oplysninger om:

- 1) det videnskabelige produkt, der er genstand for anmeldelsen,
- 2) den eller de forskere, anmeldelsen vedrører,
- 3) de påstande om brud på ansvarlig forskningspraksis, der fremsættes, og
- 4) begrundelsen for de fremsatte påstande.

Enhver undersøgelse af en påstand eller mistanke om brud på ansvarlig forskningspraksis skal være upartisk, tilbundsående og retfærdig. Udvalgets virksomhed er omfattet af forvaltningsloven, herunder reglerne om inhabilitet og tavshedspligt. Udvalget er ikke vejledende i forhold til den enkelte forsker, men udvalgets formand kan bidrage med referencer til personer med den fornødne rådgivningskompetence på de relevante områder.

---

<sup>1</sup> Lov om videnskabelig uredelighed m.v., LOV nr 383 af 26/04/2017: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=188780>

## Undersøgelse af en begrundet mistanke

Ved mistanke om brud på ansvarlig forskningspraksis foretager formanden en umiddelbar vurdering, der kan føre til afvisning, hvis sagen fremstår åbenlyst grundløs eller til aktivering af udvalget med udpegning af to forskningsfagligt kompetente medlemmer, hvoraf mindst det ene medlem skal være eksternt.

Parterne i sagen partshøres og involveres direkte i behandlingen af sagen ved at få mulighed for at kommentere på undersøgelsens materiale og ved løbende at blive informeret om sagens forløb.

Parterne i sagen skal så vidt muligt beskyttes ved, at:

- personer, der fremlægger mistanker i god tro, er beskyttet mod repressalier,
- klager, der udelukkende fremlægges i ond tro (som chikane), i sig selv bør betragtes som et brud på ansvarlig forskningspraksis,
- parternes identiteter så vidt muligt holdes fortrolige.

Lignende sager/tilfælde behandles ens.

Udvalget kan vælge alene at vurdere sagen ud fra foreliggende skriftligt materiale, herunder redegørelser fra sagens parter, eller det kan indkalde personer til møde med henblik på uddybende redegørelse.

Sager skal afsluttes på effektiv vis, så ingen person er part i en undersøgelse i længere tid end strengt nødvendigt.

## Konklusion på undersøgelse/sanktioner

Undersøgelsen skal afsluttes med en fastlæggelse af, om der er forekommet brud på ansvarlig forskningspraksis.

Hvis den institutionelle undersøgelse konkluderer, at der er forekommet et brud på ansvarlig forskningspraksis, som ikke kvalificerer til egentlig videnskabelig uredelighed, påhviler det Rektor at pålægge relevante sanktioner.

Hvis der er mistanke om, at bruddet kvalificerer til at være videnskabelig uredelighed, er UCL forpligtet til at anmelde sagen til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, der efterfølgende vil behandle og træffe afgørelse i sagen. Vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som vurderes til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet sende sådanne forhold tilbage til UCL, hvorefter Praksisudvalget vil foretage en ny intern behandling af det eller de pågældende forhold ud fra ovennævnte procedurer.